

СТРУКТУРА ЦЕННОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ТЕХНИЧЕСКОГО ВУЗА

*Курбатова Людмила Николаевна,
канд.социол.наук,
доцент кафедры социологии и политологии,
зав. лабораторией социологии высшего образования
Пермский национальный исследовательский
политехнический университет, г. Пермь
E-mail: kurbatova-ln@mail.ru*

THE STRUCTURE OF VALUABLE ORIENTATIONS OF STUDENTS AND TEACHERS FROM TECHNICAL UNIVERSITY

*Lyudmila Kurbatova
Candidate of the sociological sciences,
the senior lecturer of the chair of sociology and political science,
manager of the laboratory of sociological problems of the higher education
Perm National Research Polytechnic University, Perm*

АННОТАЦИЯ

Социологическое исследование структуры социальных потребностей выявило социальные стратегии студентов и преподавателей технического вуза. Анализ ценностных ориентации этих социальных групп позволил определить особенности социальных приоритетов личности на современном этапе развития российского общества. Выявлена социально-функциональная роль высшего образования. В качестве основных факторов рассмотрены профессионально-трудовые статусы и социальное время.

ABSTRACT

A sociological study of the structure of social needs identified social strategies for students and senior teacher of technical universities. Analysis of value orientations of these social groups helped to define the characteristics of the social priorities of the individual at the present stage of development of Russian society. Identified socio-functional role of higher education. The main factors considered professional status and social time.

Ключевые слова: социальные потребности, структура социальных ценностей, роль высшего образования, студенты, преподаватели, вуз

Keywords: social needs, the structure of social values, the role of higher education, students, senior teacher, University

В основу системы ценностных ориентаций личности положена структура социальных потребностей индивида. Можно говорить о том, что у преподавателей и студентов в равной степени сформирована одна из высших социальных потребностей – потребность в самореализации. Такая ситуация прослеживается на протяжении всего нового времени российского общества [1;2].

К старшим курсам у студентов эта потребность усиливается. Однако мнение пятикурсников по этому поводу приближается к мнению первокурсников. Это объясняется тем, что к 5-му курсу уже многие студенты имеют определенный трудовой опыт, и, как можно судить по изменению этого показателя, этот опыт мало согласуется с их личностными потребностями. Данное противоречие оказало влияние на изменение всей структуры потребностей студентов выпускного курса, у которых значительно возросли первичные базовые потребности (табл. 1).

Таблица 1.

Структура социальных потребностей преподавателей и студентов*
(% от числа опрошенных студентов и преподавателей)

Потребности	Преподаватели	Студенты
Питание, одежда, отдых	9,1	12,4
Защищенность, безопасность	8,3	2,7
Общение, друзья, коллектив	11,6	21,9
Признание коллективом, уважение окружающих	23,1	8,4
Реализация своего «я», своих способностей, интересов	42,1	41,2

*Примечание: исследование проведено в 2009 г. в Пермском национальном исследовательском политехническом университете. В исследование приняло участие 452 студента, обучающихся по специальностям: Технология машиностроения (ТМС) – 96 чел., Городское строительство и хозяйство (ГСХ) – 123 чел., Прикладная математика и информатика (ПМИ) – 116 чел., Сети связи и коммуникации (АТ) – 117 чел. 122 преподавателя: Гуманитарного факультета (14 чел.), Механико-технологического факультета (26 чел.), Строительного факультета (35 чел.), Факультета прикладной механики и математики (24 чел.), Электротехнического факультета (929 чел.).

Другие социальные потребности носят более устойчивый характер и не так резко реагируют на внешнюю среду. Следует при этом отметить, что для студентов малозначительными являются потребности, связанные с социальной защищенностью, безопасностью и престижем, тогда как для преподавателей эти потребности приобретают определенную ценность.

Первичные потребности в большей мере волнуют студентов ТМС, что достаточно очевидно, так как среди этих студентов больше доля тех, кто имеет неудовлетворительные материальные условия. У студентов ГСХ и ПМИ выше степень сформированности высших социальных потребностей (54,2 и 42,2 % соответственно), чем у студентов ТМС и АТ (33,3 и 37,6 %).

Структура потребностей у преподавателей имеет больше различий, чем у студентов соответствующих выпускных кафедр.

Следует отметить, что у преподавателей ГумФ очень ярко выражена потребность в самореализации (71,4 %) в отличие от преподавателей СТФ и ЭТФ (22,2 и 31,8 % соответственно). Система потребностей преподавателей ГумФ и МТФ обладает достаточно простой структурой, хотя в ней и доминируют высшие социальные потребности, тогда как у преподавателей СТФ, ФПММ и ЭТФ данная система отражает весь спектр жизненно важных потребностей.

Таким образом, опрошенные студенты и преподаватели представляют собой разные социальные группы по характеру сформированных социальных потребностей. Однако можно считать, что при определенных различиях в этой структуре социально важные потребности преобладают над социально-гигиеническими. Следовательно, система социальных ориентаций, структура социальной мотивации будет направлена на их реализацию. Если в процессе этой реализации возникнут социальные препятствия, то это приведет к социально-личностному конфликту, причем как к конфликту с условиями (объектами) внешней среды, так и к внутриличностному конфликту. В результате это создаст социальную напряженность в тех социальных системах (например, вуз, семья, общение), которые имеют важное жизненное значение для личности.

Сформированная на данный период времени структура жизненных потребностей отразилась в системе социальных ценностей опрошенных студентов и преподавателей (табл. 2).

Таблица 2.

**Структура жизненных ценностей студентов и преподавателей
(% от числа опрошенных студентов и преподавателей)**

Жизненные ценности	Преподаватели	Студенты
Добропорядочность, честность	50,0	47,7
Семейное счастье, любовь	47,4	63,0
Высокая образованность, культура	44,8	46,8
Умение приспособиться к любой жизненной ситуации, найти выход из трудного положения	59,5	82,9
Осознание своей пользы обществу	27,6	22,0
Наличие профессии, ремесла	49,1	41,0
Служебная карьера, должностной рост	34,5	42,1
Материальный достаток	54,3	66,8
Хорошие, воспитанные дети	32,8	43,2
Хорошее здоровье	68,1	70,4
Наличие друзей	41,4	70,2
Наличие дела, бизнеса	11,2	29,2
Стабильность положения, уверенность в завтрашнем дне	52,6	68,4
<i>Группировка ценностей по социально-функциональным признакам</i>		
Социально-адаптационные ценности	29,5	32,2
Социально-базисные ценности	26,9	28,5
Социально регулирующие ценности	30,8	25,8
Социально реализуемые ценности	12,8	13,5

Нами были выделены четыре группы социальных ценностей личности по социально-функциональным признакам:

1) социально-адаптивные ценности (умение приспосабливаться к жизненным ситуациям, здоровье, друзья);

2) социально-базисные ценности (стабильность, уверенность в завтрашнем дне, материальный достаток, семья, любовь);

3) социально регулирующие ценности (мораль, культура, профессия, образование, дети);

4) социально реализуемые ценности (карьера, бизнес, польза обществу).

На протяжении последних лет система жизненных ценностей студентов сохраняет свою структуру. Причем данную тенденцию зафиксировали социологи разных социологических школ [3; 4; 5].

На протяжении обучения в вузе структура ценностей хотя и меняется, но в целом сохраняет свои приоритеты, что непосредственно связано с характером изменения структуры потребностей. Та же самая тенденция имеет место и у опрошенных студентов соответствующих выпускающих кафедр.

Структура социальных ценностей преподавателей разных факультетов имеет более разнообразный характер. Преподаватели в жизни больше внимания уделяют нравственным, моральным ценностям, ценностям семьи. Более значимыми для преподавателей являются стремление приспособляться к жизненным ситуациям и состояние здоровья, менее значимо наличие дела, бизнеса (эта ценность более значима для преподавателей ЭТФ). В средних пределах находится значимость таких ценностей, как польза обществу (более значима для преподавателей ФПММ, менее – для преподавателей СТФ и ГумФ), дети (более значима для преподавателей ГумФ и ЭТФ, менее – для преподавателей ФПММ и МТФ), карьерный рост (более значима для преподавателей ГумФ, ФПММ, отчасти – для преподавателей ЭТФ и менее всего – для преподавателей СТФ).

Сравнительный анализ систем жизненных ценностей показывает, что для преподавателей большее значение, чем для студентов, имеют социально регулирующие ценности (30,8 % против 25,8 %). Примерно равны для преподавателей и для студентов социально реализуемые ценности (12,8 и 13,5 %) и в какой-то степени социально-базисные (26,9 и 28,5 %), близки по своим показателям и социально-адаптационные (29,5 и 32,2 %).

Таким образом, система жизненных ценностей, основанная на сформированных в настоящее время социальных потребностях, отражает особенности различных социальных групп преподавателей и студентов. В то же время в ней проявляется

тенденция ориентации на социальное развитие как личности, так и общества, что выражается через аналогичность и разнообразие представленных ценностей.

Студенты и преподаватели являются субъектами образования как социальной системы, формально включенной в современное общество. В то же время образование как характеристика социального качества общества, отражает уровень социальной зрелости общества и человека как продукта общественной жизни, поэтому им был задан вопрос, раскрывающий ценность высшего образования как социокультурного феномена [1].

Вся совокупность выделенных ролевых позиций высшего образования была сгруппирована по следующим функциональным признакам:

1) индивидуально-личностная роль (способствует всестороннему развитию личности, обеспечивает широкие перспективы в жизни);

2) инновационно значимая роль (готовит к научной работе, готовит специалистов, способных работать в условиях инновационных технологий, готовит специалистов, способных быстро адаптироваться в кризисных условиях);

3) профессионально значимая роль (готовит к высококвалифицированной профессиональной работе, дает основания для получения квалифицированной работы на рынке труда);

4) общественно значимая роль (формирует научное мировоззрение, дает возможность приносить пользу обществу).

Опрос студентов показал, что к выпускному курсу отношение к различным функциям высшего образования меняется. У старшекурсников уже нет того «энтузиазма», который присущ первокурсникам. Исключением является роль высшего образования как условия формирования всесторонне развитой личности, и частично повышается осознание студентами роли диплома на рынке труда. Ярко выраженных различий в мнениях студентов разных специальностей не наблюдается. Однако у студентов АТ практически по всем показателям несколько ниже процент ответивших, хотя ранговая оценка имеет общий характер.

Отношение преподавателей к ролевым функциям высшего образования в целом аналогично отношению студентов (табл. 3).

Таблица 3.

**Мнение преподавателей и студентов о роли высшего образования
в обществе (% от числа опрошенных студентов и преподавателей)**

Функции высшего образования	Преподаватели	Студенты
Способствует всестороннему развитию личности	63,0	61,1
Готовит к высококвалифицированной профессиональной деятельности	57,1	63,1
Дает основания для получения квалифицированной работы на рынке труда	45,4	46,0
Формирует научное мировоззрение	35,3	28,1
Готовит специалистов, способных работать в условиях инновационных технологий	32,8	43,1
Готовит специалистов, способных быстро адаптироваться в кризисных условиях	26,1	25,9
Готовит к научной работе	22,7	15,3
Обеспечивает широкие перспективы в жизни	21,8	56,4
Дает возможность приносить наибольшую пользу обществу	15,1	18,4
<i>Группировка ролевых функций высшего образования</i>		
Общественно значимая роль	15,8	13,0
Профессионально значимая роль	32,1	30,5
Инновационно значимая роль	25,5	23,9
Индивидуально-личностная роль	26,6	32,9

Однако они более пессимистично оценивают значимость такой ценности, как способность высшего образования обеспечить личности широкие перспективы в жизни (26,1 % у преподавателей и 36,4 % у студентов).

По сравнению с преподавателями студенты больше ориентированы на индивидуально-личностную роль высшего образования, тогда как преподаватели – на остальные ролевые группы.

Наблюдаются существенные различия во мнениях преподавателей разных факультетов по этому вопросу.

Таким образом, существующие социальные различия в системе жизненных ценностей студентов и преподавателей отражают как особенности поколенных характеристик социальных групп, так и особенности статусных характеристик личности. В первую очередь это затрагивает структуру потребностей, систему ценностных ориентаций. Как следствие, это оказывает влияние на формирование установок на роль и место высшего образования в жизни респондентов.

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов:

1. В обществе сформировалась определенная культура потребностей, которая отражает как общие признаки, так и своеобразие возрастных и статусных характеристик личности.

Общим признаком данной структуры является стремление личности к реализации своих способностей и интересов. Для молодежной среды свойственно стремление к общению, значимы друзья, коллектив, тогда как для преподавателей основными выступают престиж, социальная защищенность.

2. Жизненные ценности студентов в целом идентичны по своей структуре ценностям преподавателей, хотя и более ярко выражены. Существенные различия отмечаются в группе социально регулирующих ценностей, которые имеют большее значение для преподавателей.

3. О ролевых функциях высшего образования студенты и преподаватели имеют примерно одинаковые представления. Однако студенты в большей мере склонны видеть ценность высшего образования как условия формирования индивидуально-личностных качеств.

4. Система жизненных ценностей подвержена определенной мобильности. Так, в процессе обучения наблюдается изменение структуры потребностей студентов и преподавателей, что влияет на саму систему социальных ориентаций.

5. Каждая специальность в исследовании представлена различными социальными группами студентов и преподавателей. Это также отразилось на системе социальных ориентаций представителей разных факультетов.

Список литературы:

1. Курбатова Л.Н. Образование как социальное качество общества // Перм. гос. техн. ун-т. – Пермь, 2004. – 244 с.
2. Курбатова Л.Н., Слюсарянский М.А. Социологическое сопровождение менеджмента качества образовательного процесса в техническом вузе : учеб.-метод. пособие / Л.Н. Курбатова, М.А. Слюсарянский. – Пермь : Изд-во Перм. нац. исслед. политехн. ун-та, 2012. – 268 с.
3. Стегний В.Н., Курбатова Л.Н. Социальный портрет студенчества в условиях трансформации российского общества: монография / В.Н. Стегний, Л.Н. Курбатова – Пермь: Изд-во Перм.гос.техн.ун-т, 2009. – 384 с.
4. Вишневский Ю.Р., Шапко В.Т. Студент 90-х-Социокультурная динамика // Социологические исследования. – 2000. - №12. – С. 56-63.
5. Немировская А.В. Социокультурный портрет студентов Красноярского края. Эмпирические аспекты (по материалам социологических исследований в 2008-2010 гг.): монография [Текст]. – Красноярск: Сиб. федерал. ун-т, - 2012. – 131 с.